

(تجمع الزوائد - ۱/۱۱) میں کہا کہ :

اس کو طبرانی نے روایت کیا اور اس سند میں فضال بن جبریر ہے جو کہ ضعیف ہے اور اس کے ضعف پر اجماع ہے۔

میں کہتا ہوں۔ اگر فضال بن جبریر قوت ضعف نہ ہوتی تو اس کے ساتھ حدیث "اللہ تعالیٰ اسے بحق السائلین علیک (الحديث) کے لیے استشہاد جاز ہوتا۔

حدیث

۱۲

إِذَا طَلَّتْ أَدْنُ أَحَدِكُمْ فَلْيَنْكُرْنِي وَلْيُصَلِّ عَلَيَّ

”جب تم میں سے کسی کے کان گونجنے لگیں تو وہ میرا ذکر کرے اور مجھ پر درود شریف پڑھے۔“

طبرانی نے (المعجم الکبیر ۲/۱۲۰) میں کہا۔

ہم سے نصر بن عبد الملک سیجاری نے شہر سجاریہ میں ۲۷۸ھ کو، ان سے عمر بن محمد بن عبید اللہ بن ابی رافع صحابی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے، ان سے جبریر باب محمد نے اپنے باپ عبید اللہ سے اپنے باپ رافع سے بیان کیا کہ : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا :

حدثنا نصر بن عبد الملك السنجاري بمدينة سنجار سنة ۲۷۸ ثمان مائة وثمانين حدثنا معمر بن محمد بن عبید الله بن أبي رافع صاحب لنبی صلی اللہ علیہ وسلم حدثنا ابی محمد عن ابیہ عبید الله عن ابیہ رافع قال : قال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم

طَلَّتْ وَلْيُصَلِّ عَلَيَّ

اور رافع سے یہ حدیث اس سند کے علاوہ نہیں ملتی اور اس میں معمر بن جبریر ہے۔

میں کہتا ہوں : اس میں معمر بن محمد متفقہ نہیں جیسا کہ اس کا بیان انشاء اللہ ہے۔

اس روایت کو اسی طریق سے بزار نے اپنی مسند (کشف الاستار ۳۲۳) میں باقی نے ”الدعوات“ میں اور ابو یعلیٰ نے ابن عدی نے (الکامل ۲۴۲) میں اور عقیلی نے (الضعفاء ۳/۲۶۱) میں نقل کیا اور عقیلی (۱۰۴/۳) اس کی کوئی اصل نہیں اسی لیے اس نے اس کو ابن عدی کے طریق سے نقل کیا (الموضوعات ۳/۷۶) اور اس کو ابن طاہر نے تذکرۃ الموضوعات ص ۳۲ میں ذکر کیا۔

معمر بن محمد بن عبید اللہ بن ابی رافع اور اس کا باپ دونوں ضعیف اور عمر کا ذب ہے۔ امام بخاری نے کہا : منکر الحدیث ہے اور محمد بن عبد اللہ بن ابی رافع کے بارے میں بھی امام بخاری نے ”منکر الحدیث“ کہا۔ امام نے ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث اور دارقطنی نے متروک کہا۔ باوجود اس کے ابن حبان نے اس کو ”الثقات“ میں ذکر کیا اور حافظ ”التقریب“ میں اس کی تضعیف پر اقتصار کیا، حالانکہ معمر بن محمد بن عبد اللہ بن ابی رافع اس میں متفقہ نہیں جیسا کہ طبرانی نے کہا بلکہ اس کا بھی طریق ہے۔ لیکن اس کا مدار اس کے والد محمد بن ابی رافع پر ہے اور اس میں اس کی قوت معلوم ہے۔

اس کو ابن خزیمہ نے ”الصیحح“ خرائطی نے مکارم الاخلاق ص ۸۰

ابن السنی نے "عمل الیوم واللیلہ ص ۶۶" طبرانی نے (المعجم الکبیر ۱۳۲۱)
 "ابن عدی نے" الکامل ۶/۶۱-۶۲ اور ابن حبان نے (المجروحین ۲/۲)
 میں نقل کیا۔

اور حافظ سیستانی نے (جمع الزوائد: ۱۰/۱۳۸) میں کہا "طبرانی کی
 المعجم الکبیر میں "حسن" ہے"

جب متفرد بہ کاضعف واضح ہو گیا بلکہ ضعف میں اس کی قوت
 ہو گئی تو ابن خزیمہ کا اسے "الصیح" میں نقل کرنا عجیب ہے۔

اور حفاظ نے اس پر تنقید کی ہے اور امام سخاوی نے "القول البدیع
 فی الصلوٰۃ علی الجیب الشفیع" ص ۲۲۵ میں کہا کہ

ابن خزیمہ کا اسے صحیح میں نقل کرنا بڑا عجیب ہے کیونکہ اس کی اسناد
 ہے اور اس کے ثبوت میں نظر ہے۔

اور اسی طرح ابن کثیر نے اپنی تفسیر ۶/۲۶۷ میں کہا اور امام مناوی نے
 فیض القدیر: ۱/۳۹۹ میں ابن خزیمہ اور سیستانی کی تقلید کی اور حق بات
 سے دور ہو گئے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

حدیث

۱۳

لَمَّا أَتَتْ أَدَمَ الْخَطِيئَةَ قَالَ
 يَا رَبِّ اسْتَعْلِكِ بِحَقِّي مُحَمَّدٌ
 لَمَّا عَفَرْتُ لِي فَقَالَ اللَّهُ يَا أَدَمُ
 وَكَيْفَ عَفَرْتُ مُحَمَّدًا أَوَلَمْ
 أَخْلُقْهُ قَالَ يَا رَبِّ لَوْ أَنَّكَ كُنَّا

"جب حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام
 والسلام نے لغزش کا ارتکاب کیا تو
 عرض کی۔ اے میرے رب میں تجھے
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیلہ
 سے سوال کرتا ہوں کہ مجھے بخش دے

مَلَفْتَنِي بِبَيْدِكَ وَتَفَحَّتْ فِي مَنِي
 فَجَاكَ رَفَعْتُ مَرَّاسِي فَرَأَيْتُ
 عَلَى قَوْلِ الْحِجْرِ الْعَرْشَ مَكْتُوبًا
 إِلَهُ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ
 عَلِمْتُ أَنَّكَ لَمْ تُضِفْ إِلَيَّ
 اسْمَكَ إِلَّا أَحَبَّ الْخَلْقِ إِلَيْكَ
 فَقَالَ اللَّهُ صَدَقْتَ يَا أَدَمُ إِنَّ
 أَحَبَّ الْخَلْقِ إِلَيَّ أَدْعُنِي بِحَقِّهِ
 لَقَدْ عَفَرْتُ وَلَوْ لَا مُحَمَّدٌ
 مَا خَلَقْتُكَ.

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے آدم تو نے کس
 طرح محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پہچان لیا
 حالانکہ میں نے اسے پیدا نہیں کیا تو عرض
 کی: اے میرے پروردگار! جب تو نے
 مجھے پیدا کیا اپنے دست قدرت سے
 اور مجھ میں اپنی روح پھونکی تو میں نے
 اپنا سر اٹھایا تو عرش کے ستونوں پر یہ
 لکھا ہوا دیکھا اے اللہ! اللہ محمد رسول اللہ
 تو میں جان گیا کہ یقیناً جس کو تو نے اپنے
 نام کے ساتھ بلایا ہے وہ مخلوق میں
 سب سے زیادہ تجھے محبوب ہے تو اللہ تعالیٰ
 نے فرمایا: اے آدم تو نے سچ کہا!
 بیشک یہ مجھے تمام مخلوق سے زیادہ
 عزیز ہے تو نے اس کے وسیلہ سے مجھے
 پکارا تو میں نے تجھے معاف کر دیا اگر
 محمد نہ ہوتے تو میں تجھے پیدا نہ کرتا۔

امام حاکم نے (المستدرک ۲/۶۱۵) میں کہا۔

بیان سند

ہم سے ابو سعید عمر بن محمد بن منصور العدل نے، ان سے
 ابوالحسن محمد بن اسحاق بن ابراہیم الخطابی نے ان سے ابوالحارث عبد اللہ ابن
 مسلم الفہری نے ان سے اسماعیل بن مسلمۃ نے بیان کیا کہ ہمیں عبد الرحمن بن
 زید بن اسمعہ نے اپنے والد سے انہوں نے اپنے دادا سے، انہوں نے حضرت

عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے خبر دی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
 "لَمَّا قَرَفَ آدَمُ الْخَطِيئَةَ مَا خَلَقْتُكَ" الحدیث صحیح الا سناد ہے اور یہ پہلی حدیث ہے عبد الرحمن بن
 زید بن اسلم کی جس کا میں نے اس کتاب میں ذکر کیا ہے۔
 اور اس کو امام آخری نے (الشریعتہ ص ۳۲) میں اسی طریق سے فہری
 اور اس کے شیخ کے درمیان ایک آدمی کے اضافہ کے ساتھ روایت کی
 لیکن وہ موقوف ہے۔

امام بیہقی نے اس کو (دلائل النبوة ۵/۴۸۹) میں امام حاکم سے نقل کیا اور کہا
 اس طریق سے عبد الرحمن بن زید بن اسلم متفقہ ہے اور وہ ضعیف ہے
 لیکن ذہبی نے تلخیص المستدرک ۲/۶۱۵ میں کہا کہ اس کا حکم اشد ہے
 اور یہ موضوع ہے اور عبد الرحمن لغو ہے۔ اس کو عبد اللہ بن مسلم الفہری نے
 روایت کیا اور مجھے نہیں معلوم کہ اسماعیل بن مسلمہ سے اس (عبد الرحمن)
 کی روایت والا کون ہے؟

لیکن امام ذہبی نے عبد اللہ بن مسلم کے حالات میں کہا (المیزان ۲/۵۰۴)
 کہ اس نے اسماعیل بن مسلمہ بن قنبل سے، عبد الرحمن بن زید بن اسلم
 سے خبر باطل کو روایت کیا جس میں "یا آدَمُ لَوْلَا مُحَمَّدٌ مَا خَلَقْتُكَ"
 بھی ہے۔ اس کو امام بیہقی نے (دلائل النبوة) میں روایت کیا اور حافظ نے
 اس کو (اللسان ۳/۳۶۰) میں ذکر کیا لیکن عبد اللہ بن مسلم اس میں
 متفقہ نہیں اس لیے کہ اس کا تابع موجود ہے۔

دیکھئے طبرانی نے (المعجم الصغیر ۲/۸۲) میں کہا
 ہے سے محمد بن داؤد بن اسلم الصنفی مصری نے، ان سے احمد بن

عبد المدنی الفہری نے ان سے عبد اللہ بن اسماعیل المدنی نے عبد الرحمن
 ان زید بن اسلم سے انہوں نے اپنے باب سے انہوں نے اپنے دادا سے
 انہوں نے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے بیان کیا کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔

"جب حضرت آدم علیہ السلام نے اپنی کی ہوئی لغزش کا اعتراف
 کیا تو اپنا سر عرش کی طرف اٹھایا اور عرض کی میں تجھ سے محمد صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم کے توسل سے سوال کرتا ہوں کہ مجھے معاف فرمادے، تو اللہ
 تعالیٰ نے آپ کی طرف وحی کی کہ کیا محمد اور کون محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔
 عرش کی تیرا نام برکت والا ہے جب تو نے مجھے پیدا کیا۔ میں نے اپنا سر
 سرے عرش کی طرف اٹھایا تو اس میں یہ لکھا ہوا پایا۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ
 مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ۔ تو میں جان گیا کہ تیرے نزدیک قدر و منزلت
 میں اس سے بڑھ کر کوئی بھی نہیں ہو سکتا۔ جس کا نام
 نے اپنے نام کے ساتھ ملا رکھا ہے تو اللہ تعالیٰ عزوجل نے ان پر وحی
 کی۔ اے آدم بے شک یہ تیری اولاد سے آخری نبی ہیں اور ان کی امت
 تیری اولاد کی آخری امت ہے۔ اگر یہ نہ ہوتے، اے آدم تو میں تجھے پیدا
 کرتا۔"

طبرانی نے کہا: حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت اسی استاد سے کی
 جاتی ہے اور اس میں احمد بن سعید متفقہ ہے۔

صنف کی رائے میں کہتا ہوں کہ معاملہ اس طرح نہیں جیسے طبرانی نے
 کہا اس لیے کہ احمد بن سعید کا متابع ہے جیسا کہ
 امام حاکم کے حوالے سے گزر گیا۔ لیکن اس سند میں ایسے لوگ ہیں جن کے

ترجمہ ہم نے نہیں بائے۔

حافظ بیہقی نے (مجمع الزوائد ۸/۵۳) میں کہا کہ

”اس کو طبرانی نے ”الوسط“ اور ”الصغیر“ میں روایت کیا اور اس میں وہ لوگ بھی ہیں جن کو میں نہیں پہچانتا۔“

اس روایت میں عبد الرحمن بن زید بن اسلم متفرد ہے جو کہ ضعیف ہے جیسا بیہقی نے کہا؛ سب نے اس کی تصدیق کی۔

کی سوائے ابن عدی کے۔ اس نے اس کی باوجود منکر روایات (الکامل ۴/۱۵۸۵) میں کہا اس کی احادیث حسن ہیں اور یہ ان میں سے جیسے لوگوں قبول کیا اور بعض نے اس کو ”صدوق“ کہا اور یہ ان میں سے ہے جسے حدیث لکھی جاتی ہے۔

اور بعض نے اس کے بارے میں تشدد سے کام لیا ہے اور اس کی تصحیح میں امام حاکم کے تساہل کے سبب حافظ نے (المنکات علی ابن الصلاح ۱/۳۱۸) میں کہا۔

”تعجب ہے امام حاکم پر کہ انہوں نے عبد الرحمن بن زید بن اسلم کی روایت نقل کرنے کے بعد کہا یہ صحیح الاسناد ہے اور یہ عبد الرحمن کی پہلی حدیث ہے جس کو میں نے ذکر کیا۔ باوجودیکہ انہوں نے اپنی کتاب جس میں ضعیفہ کو جمع کیا میں کہا کہ عبد الرحمن بن زید بن اسلم نے اپنے باپ سے موضوع احادیث روایت کی ہیں۔ اہل فن پر غنی نہیں کہ اس روایت کا دار و مدار اسی (عبد الرحمن) پر ہے۔“

اور اس کتاب کے آخر میں کہا جن کو میں نے ذکر کیا ان پر جرح بھی مجھ پر ظاہر ہے کیونکہ جرح کو میں محض تقلید کی بنا پر جواز نہیں سمجھتا۔

ہاں اس کا شاہد موقوف ہے لیکن ضعیف ہے۔ اس کو آخری نے ”المنکات“ ۲۱۱-۲۲۵ میں نقل کیا۔

یہیں ابو حاد ہارون بن یوسف بن زیاد الناجی نے خبر دی کہ ہم سے ابو مروان الغسانی نے بیان کیا کہ مجھ سے ابن عثمان بن خالد نے عبد الرحمن بن ابی الزناد سے انہوں نے اپنے باپ سے بیان کیا کہ

”وہ کلمات جن کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کی توبہ قبول کی، وہ یہ ہیں کہ انہوں نے عرض کیا ”اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ بِحَقِّ مُحَمَّدٍ وَعَلِيٍّ (اے اللہ! میں تجھ سے محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے حق میں سوال کرتا ہوں۔“

اللہ عز وجل نے ارشاد فرمایا اے آدم تو نے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو کیونکر جان لیا؟ تو عرض کی۔ اے میرے پروردگار! میں نے اپنا سر اٹھایا تو تیرے عرش پر لکھا ہوا پایا ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ“ تو میں جان گیا کہ یہ تمام مخلوق سے بڑھ کر تجھے عزیز ہے۔

ہم کہتے ہیں :- ابو مروان الغسانی میں کلام ہے اور اس کا والد عثمان بن خالد متروک ہے۔ اس کے باوجود وہ معضل اور موقوف بھی ہے۔ اور اس کا دوسرا شاہد مرسل موقوف ہے لیکن اس کے الفاظ میں تکار ہے۔

ابن المنذر نے اپنی تفسیر میں نقل کیا (جیسا کہ الدر المنثور: ۶۰/۱) میں ہے محمد بن باقر بن علی بن حسین (علیہم السلام) سے مروی ہے کہ :-

”جب حضرت آدم علیہ السلام نے غطا کی توان کو بہت زیادہ تشویش ہوئی اور سخت ندامت کا سامنا کرتا پڑا تو حضرت جبریل علیہ السلام نے

آگ کہہا: اے آدم کیا میں تجھے توبہ کا دروازہ بتاؤں جس دروازے
 اللہ تعالیٰ تیری توبہ قبول کرے گا، تو آپ نے کہا: ہاں جبریل، بخاب
 علیہ السلام نے کہا: اپنے اس مقام پر کھڑے ہو جاؤ۔ جہاں اپنے رب کا منام
 (سرگوشیاں) کہتے ہو اور اللہ تعالیٰ کی بڑائی اور مدح بیان کرو۔ اللہ نفا
 مدح سے بڑھ کر کوئی چیز پسند نہیں، تو آپ نے کہا: اے جبریل وہ کیا ہے
 تو جبریل نے کہا: تو کہہ کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں وہ واحد ہے اس کا
 کوئی شریک نہیں۔ اسی کی بادشاہی ہے اور اسی کی حمد ہے۔ وہ زندہ کرتا اور
 مارتا ہے اور وہ ایسا زندہ ہے جس کو موت نہیں۔ اس کے ہاتھ میں جلا
 ہے اور وہ ہر چیز پر قادر ہے۔

پھر تو اپنی غلطی سے رجوع کر اور کہہ اے اللہ تو ایک ہے اور تم سب
تقریبیں تیری ہیں اے میرے پروردگار تیرے سوا کوئی معبود نہیں بیشک
میں نے اپنی جان پر ظلم کیا اور میں نے غلطی کو جان لیا بس مجھے بخش دے
یقیناً تیرے سوا کوئی گناہوں کو نہیں بخشتا اے اللہ! میں تجھ سے تیرے بند
محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عزت و عظمت کے وسیلہ سے سوال کرتا ہوں
کہ تو میری غلطی کو بخش دے، آدم علیہ السلام نے ایسا کیا، تو اللہ تعالیٰ
نے کہا: اے آدم! تجھے یہ کس نے سکھایا تو عرض کی: اے اللہ! جب تو نے
مجھ میں روح پھونکی تو میں ایک آدمی کی حیثیت سے کھڑا ہوا جو سننے والا
دیکھنے والا اور سمجھنے والا ہے تو میں نے تیرے عرش کے پائے پر لکھا ہوا پایا
بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ وَحْدَهُ لَا شَرِیْكَ لَہٗ مُحَمَّدٌ
رَّسُوْلُ اللّٰهِ جب میں نے تیرے نام کے ساتھ نہ کسی مقرب فرشتے کا نام
دیکھا نہ ہی مرسل نبی کا، سو اے اس نام کے، تو میں جان گیا کہ یہ میری ساری

مخلوق سے عزیز ہے۔ اللہ نے فرمایا: تو نے بیچ کہا اور میں نے تیری توبہ قبول کر لی ہے اور تیری خطا کو تیرے لیے معاف کر دیا ہے۔ تو آدم علیہ السلام نے اپنے رب کی حمد کی اور شکر ادا کیا اور انتہائی سرور و مستی میں واپس لوٹے اس انداز سے کوئی بھی اپنے رب کی بارگاہ سے واپس نہیں لوٹا۔
اور آدم علیہ السلام کا لباس نور تھا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ان دونوں سے لباس اتار لیا جائے تاکہ نورانی کپڑے ان دونوں کو ایک دوسرے کی طرف رہنمائی کریں۔

پھر فرشتے فوج در فوج آئے، مبارک باد دینے کے لیے جو کہتے ”بختے مبارک ہو اللہ نے توبہ قبول کی۔ اے ابو محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم)“ امام محمد باقر علیہ السلام تک اس کی سند سے آگاہ نہ ہو سکا۔ ہاں وہ جلیل القدر امام ہیں اور ائمہ تابعین اور ثلثہ لوگوں کے سرفہرست ہیں لیکن اس روایت کے متن میں واضح نکارت ہے اور وہ ایسی نکارت کی نسبت سے کہیں بالاتر ہیں۔ ہو سکتا ہے یہ نکارت آپ سے روایت کرنے والوں سے ہو۔ (واللہ اعلم)

حضرت آدم علیہ السلام اور وسیلہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم

گذشتہ تحریر کے بعد ہم ایک اور حدیث قارئین کی نظر
 کرتے ہیں۔ جس میں حضرت آدم علیہ السلام نے حضور نبی
 صلی اللہ علیہ وسلم کا وسیلہ پڑا۔ یہ حدیث مبارک اس باب
 میں انتہائی قوی دلیل ہے۔

کے حالات تاریخ بغداد (۳/۱۳۲) میں موجود ہیں۔

(۲) احمد بن اسحاق بن صالح، یہ ابوبکر و زمان ہیں۔ یہ بھی مدوق ہیں اور ان کے حالات بھی تاریخ

بغداد (۲/۲۸) میں موجود ہیں۔

(۳) محمد بن صالح، یہ ابوبکر انماطی ہیں جو کہ کیلچہ کے نام سے مشہور ہیں۔

یہ بھی ثقہ حافظ اور "تہذیب" کے رجال میں سے ہیں اور ممکن ہے کہ یہی محمد بن صالح واسطی کعب

الذراع ہوں۔ یہ بھی ثقہ ہیں

تاریخ خطیب (۵/۳۶۰) میں

کے حالات بھی موجود ہیں اور ان

کے تعین میں اختلاف مفسرین

(۴) محمد بن سنان عوفی وہ ثقہ ہیں

جن کی تائید میں "تہذیب"

کے ثقہ لوگ ہیں۔

حق بات یہ ہے کہ یہ اسناد حسن

کی ہر شرط پر پوری اترتی ہے اور

حفاظ اس کی تصحیح کرتے ہیں جو

کو بھی صحیح ہی میں شمار کرتے ہیں

حدیث

۱۲

من أراد يؤتیه اللہ حفظ

القرآن وحفظ العلم فیکتب

هذا الدعاء فی إناء نظیف

بعسل ثوی یغسلہ بماء مطر

یاخذہ قبل أن یقع إلح الارض

جو شخص ارادہ رکھے کہ اللہ تعالیٰ اسے

حفظ قرآن اور حفظ علم کی دولت

سے مالا مال فرمائے تو وہ صاف ستھرے

برتن میں یہ دعا شہد کے ساتھ لکھے

پھر اس کو بارش پانی سے اسطرح

یشربہ علی الریق ثلاثۃ

م، فأنک یحفظ یاذن اللہ

دھوئے کہ زمین پر گرنے سے پہلے

اس کو سنبھالے۔ پھر اس کو تھوڑا

تھوڑا تین دن تک پیتا رہے، تو

یقیناً وہ اللہ کے حکم سے حفظ کر

جائے گا (وہ دعا یہ ہے)

لہواری أسئک یا ناک

سؤئل لوسئال مثلك

سألك بحق محمد رسولک

ولیک فابراہیم خلیلک

وصفیک وموسئ کلیمک

وعیسئ کلمتک

الحاک ... الحدیث

اے اللہ بیشک میں تجھ سے سوال کرتا

ہوں اس امر کے ساتھ کہ تجھ سے ہی

سوال کیا جاتا ہے نیری مثل کسی سے

سوال نہیں کیا جاتا۔ میں تجھ سے حضرت

(محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کے حق سے

سوال کرتا ہوں جو تیرے رسول اور

نبی ہیں اور ابراہیم کے حق سے جو تیرے

خلیل اور صفی ہیں اور موسیٰ کے حق

سے جو تیرے کلیم اور نبی ہیں اور عیسیٰ کے

حق سے جو تیرے کلمہ اور روح ہیں۔۔۔

۔۔۔۔ حدیث طویل ہے۔

خطیب بغدادی نے الجامع لاحلاق الراوی وآداب السامع

بیان سند (۲/۲۶۱) میں کہا

ہمیں محمد بن حسین بن محمد المتوہ نے خبر دی کہ ان سے عثمان بن احمد القفاق

نے ان سے محمد خلف بن عبد السلام نے، ان سے موسیٰ بن ابراہیم المروزی نے

ان سے وکیع نے عبیدہ سے شفیق نے انہوں نے ابن مسعود سے بیان کیا کہ

نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرمایا :

من أَرَادَ أَنْ يُؤْتِيَهُ اللَّهُ حِفْظَ الْقُرْآنِ وَحِفْظَ الْعِلْمِ ... وَحِفْظَ كَلِمَتِكَ وَرَحْمَتِكَ -

میں کہتا ہوں : یہ موضوع اگر اس میں موسیٰ بن ابراہیم ابو عمران لموزی متقم یحییٰ بن معین نے اسے "کذاب" اور دارقطنی وغیرہ نے "متروک" کہا اور حافظ ذہبی نے المیزان ۱۹۹/۲ میں اس حدیث کو موسیٰ بن ابراہیم کی آفات میں سے شمار کیا ہے۔

اور اس کو اس (موسیٰ) سے عمر بن صحیح الخراسانی کذاب نے چرایا اور اس کے لیے ایک اور سند ترکیب دی اور وہ وہی ہے جس کو ابن جوزی نے (الموضوعات ۱۷۴/۳) میں نقل کیا۔

اور اس کو ابوالشیخ نے "الثواب" میں حسن بن عرفہ کے طریق سے روایت کیا (جیسا کہ اللآئی ۲/۳۵۷ میں ہے)۔

"ہم سے زید بن الجباب نے ہم سے عبد الملک بن ہارون بن عنترہ نے اپنے باپ سے بیان کیا کہ حضرت ابو جرح صدیق رضی اللہ عنہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوئے اور عرض کی کہ :

"میں قرآن سیکھتا ہوں تو وہ مجھے بھول جاتا ہے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا : تو کہہ اے اللہ میں تجھ سے تیرے نبی محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) تیرے غلیل ابراہیم تیرے نبی موسیٰ اور تیرے روح عیسیٰ کے توسل سے سوال کرتا ہوں (الحديث)

(التوسل والوسيلة ص ۸۹) میں یوں ہے کہ :

اس کو ابو موسیٰ المدینی نے زید بن الجباب کی حدیث عبد الملک ابن ہارون

بن عنترہ سے روایت کیا، اور کہا یہ حدیث حسن ہے اور یہ وجود اس کے متصل نہیں ابو موسیٰ نے کہا :

اس کو محرز بن ہشام عبد الملک سے انہوں نے اپنے باپ سے، انہوں نے اپنے دادا سے، انہوں نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا، اور عبد الملک قوی نہیں اور اس کا باپ اور دادا دونوں ثقہ ہیں۔

احمد ابن معین، العیسیٰ اور ابن سعد نے ہارون بن عنترہ کی توثیق کی ہے۔ اور اس کا باپ یعنی عنترہ بن عبد الرحمن ثقہ تابعی ہیں۔ بعض کا یہ بھی خیال ہے کہ ان کو صحیحیت (رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) حاصل ہے اور اس کا اسناد متصل ہے۔ لیکن اس کی آفت عبد الملک بن ہارون بن عنترہ بالک ہے اس کے بارے میں یحییٰ بن معین نے "کذاب" اور ابو حاتم نے "متروک" و اسباب الحدیث (حدیث بھول جانے والا) کہا۔

حاصل کلام خلاصہ کلام یہ ہوا کہ حدیث موضوع ہے۔ اور وہ ان لوگوں سے ہے جن کا ذکر ابن جوزی نے "الموضوعات" میں کیا۔ (واللہ اعلم بالصواب)

حدیث ۱۵

قُحِطَ أَهْلُ الْمَدِينَةِ قَحْطًا
شَدِيدًا أَفْشَكُوا إِلَى عَائِشَةَ
فَقَالَتْ أَنْظِرُوا قَبْرَ النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاجْعَلُوا
هَذِهِ كُبُورًا إِلَى السَّمَاءِ حَتَّى لَا
أَهْلُ مَدِينَةٍ يَكُونَ سِوَايَ
عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا كَسَاسَ
شَكَايَتِ كِي تَوَا انْهَوْنَ نِي كَمَا كَمْ مَنِي
كِرِيمِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ كِي قَبْرِ نَبِيِّ

يَكُونُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ السَّمَاءِ
سَقَمٌ قَالَ فَفَعَلُوا فَمَطَرَنَا
مَطَرًا حَتَّى نَبَتَ الْعُشْبُ
وَسَمَتِ الْإِبِلُ حَتَّى تَفْتَقَتْ
مِنَ الشَّحْمِ قُسَيْمَى عَامُ الْفَتْحِ

کہہ اس سے آسمان کی طرف ایک
سوراخ طرح کرو کہ اس کے درمیان
اور آسمان کے درمیان کوئی آڑ باقی نہ رہے
تو انہوں نے ایسا ہی کیا تو ہمیں بارش
میں سے انہیں تک کہ نباتات بڑھ گئی
اور ان موٹے ہو گئے یہاں تک کہ وہ
چرچہ پھر پھر ہو گئے اور اس سال
کا نام "الفتح" رکھا گیا۔

بیان سند حافظ دارمی نے اپنی (السنن ۴/۴۳۰) میں باب "ما اکرم
تعالى نبيه" بعد مؤیدہ تحت کہا۔

ہم سے ابوالنعمان نے، ان سے سعید بن زید، ان سے عمرو بن مالک
الکفری نے، ان سے ابوالجو زاء اور اس بن عبد اللہ نے بیان کرتے ہوئے کہا۔
"قحط اهل المدينة فسنوهم الفتح" (الحديث)
ہم کہتے ہیں کہ یہ سند حسن ہے۔ انشاء اللہ۔
ابوالنعمان، وہ محمد بن الفضل السدوسی کا لقب "عالم" ہے اور
وہ ثقہ و مشہور ہیں۔

اگرچہ انہوں نے آخر عمر میں اختلاف (الفاظ و بدل) کیا ہے تو پھر
بھی یہاں ان کی حدیث دو امور کے پیش نظر مقرب ہے۔

۱۔ حافظ ابن صلاح نے (المقدمة ص ۶۲) کہا کہ "عالم" محمد بن
فضل نے آخر عمر میں اختلاف کیا۔ لیکن ان سے امام الدیلمی اور محمد بن یحییٰ الذہبی
بشرہ نے روایت لی ہیں وہ اختلاف سے پہلے کی

اور حافظ عراقی نے (التقید والإيضاح ص ۴۲۳) میں اس کا تعقب
کرتے ہوئے کہا: کہ اس (عالم) سے حدیث بیان کرنے والے اگر امام بخاری
اور مسلم کی شیوخ میں سے ہوں تو پھر بھی روایت قبول ہوگی۔

ہم کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن عبد الرحمن الدارمی، امام بخاری اور مسلم شیوخ
اس سے ہیں اور لا محالہ یہ ان لوگوں سے ہیں جنہوں نے محمد بن فضل السدوسی
سے اختلاف سے قبل احادیث بیان کی ہیں۔

۱۔ امام ذہبی نے (المیزان: ۸/۳) میں عالم کے حالات میں کہا اور داؤد قطنی
نے بھی کہا کہ "وہ آخر عمر میں الفاظ تبدیل کر جاتے تھے اور جو اختلاف کے بعد ان
سے ظاہر ہو وہ حدیث منکر ہے۔ حالانکہ وہ خود ثقہ ہیں۔
ہم کہتے ہیں:

کہ یہ قول اس حافظ العصر کا ہے جن کی مثل امام نسائی کے بعد کوئی
نہیں آیا تو پھر کیا حیثیت ہے ابن حبان کے قول کی، جو عالم کے بارے
میں ہے کہ وہ آخری عمر میں اس قدر تغیر و تبدل کر جاتے کہ انہیں معلوم نہ
ہو کہ کیا بیان کر رہے ہیں اور ان کی حدیث میں منکرات کثیرہ واقع ہیں۔
ان سے جو متاخرین نے روایات لی ہیں ان کی تحقیق ضروری ہے اور
یہ یہ معلوم نہ ہو سکے تو سب کو ترک کیا جائے گا اور اس سے کچھ بھی
نہ ہوگا۔

ہم کہتے ہیں کہ

ابن حبان کو یہ قدرت نہیں ملی کہ ان سے کوئی ایک حدیث منکر بیان
دیں تو پھر ان کی رائے کا کیا مقام ہے؟ اور حافظ عراقی نے بھی
تقید و الإيضاح ص ۴۶۱ میں ابن حبان کی جرح میں امام ذہبی کے کلام
ابن رکھا ہے۔

امام ذہبی نے (الکاشف ۳/۴۹) میں اس بات کی تصریح کی ہے کہ "وہ قبل از موت متغیر ہو گئے تھے، اور حدیث بیان نہ کرتے تھے" حافظ ذہبی کا کلام جدید ہے جو انصاف پر دلالت کرتا ہے اور واقعات اس کی تائید کرتے ہیں تو جب رحیل نے اختلاط کیا ہے تو جو اس کے اختلاط کے بعد ظاہر ہو جائے وہ "حدیث منکر" ہے (جیسا کہ دارقطنی نے اس کی تصریح کی ہے اور وہ حدیث میں امیر المؤمنین) پس وہ حدیث بیان کرنے سے رک گئے تھے تو جو شخص عام جیسے ثقہ آدمی کی مخالفت کرے گا اس کی طرف کوئی توجہ نہیں کی جائے گی اور بقول شاعر سے "اللہ تعالیٰ نے کچھ آدمی میدان جنگ میں لڑنے کے لیے اور کچھ صرف نان و نفقہ کے لیے پیدا کئے ہیں" واللہ اعلم اب توروز روشن کی طرح عیاں ہو گیا کہ جس کو امام دارمی نے ابو النعمان محمد بن فضل السدوسی سے روایت کیا وہ مقبول ہے جس میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں۔

البانی کا کارنامہ بڑا حیرت انگیز ہے کہ اس نے اپنی کتاب (الموسل ص ۱۲۸) میں نقل کیا کہ "ابن الصلاح نے ابو النعمان کا ذکر مختلطین میں کیا پھر اس نے ابن الصلاح کا وہ کلام نقل ہی نہیں کیا جو اس شبہ کو زائل کرتا ہے اور وہ ابن الصلاح کا وہ قول ہے جس کا ذکر اوپر کر گیا ہے کہ "اس سے بخاری اور محمد بن یحییٰ الذہبی وغیرہ نے اختلاط سے قبل اس سے حدیث لی ہے۔"

امام دارمی بھی کبار حفاظ میں سے ہیں اور امام بخاری اور ذہبی سے مشہور ہیں سے ہیں اور اس سے بھی بڑھ کر البانی نے اپنی مذکورہ کتاب کے حاشیہ

(۱۲۹) میں کہا کہ شیخ بخاری نے بھی (المصباح ص ۳۳) میں اس ابو النعمان کے اختلاط والی علت سے عقلمندی برتی ہے۔

حالانکہ صواب یہ ہے کہ شیخ البانی کے کلام کا غلط ہونا حق ہے اور البانی اچھا کسی شاعر نے کہا "اور کتنے ہی لوگ صحیح بات کو عیب لگانے والے ہیں اور اس کی وجہ ان کی غلط سوچ ہوتی ہے۔"

سعید بن زید میں بھی کلام ہے۔ لیکن ابن معین، ابن سعد، العجلی، سلیمان بن حرب وغیرہم نے اس کی توثیق کی۔ اور امام مسلم نے اپنی "صحیح" میں اس کے ساتھ حجت قائم کی۔ اور حافظ ذہبی نے اس کی حدیث قبول کرنے میں جو مفصل قول نقل کیا ہم کو وہ کافی ہے جو انہوں نے اس کو (جزء من تكله فيه وهو موثق ص ۱۸۵) میں ذکر کرتے ہوئے فرمایا اور ان لوگوں کی حدیث امام ذہبی کے نزدیک درجہ حسن سے نیچے نہیں جیسا کہ انہوں نے اس کی تصریح بڑے مذکور کے مقدمہ ص ۲ میں کر دی۔

ابن انصاف پسند و اب اس کے قول کی طرف کوئی توجہ نہیں کی جائے گی جس نے ویسے ہی شور و غوغا ڈالنے کی کوشش کی اور ان لوگوں کی تضعیف کی جن سے تحریج "صحیح" میں کی گئی۔

عمرو بن مالک النکری ابن حبان نے اس کی توثیق کی ہے (الثقات ص ۲۲۸/۷) اور کوئی بھی نہیں کہے گا کہ یہ رحیل ان ہلا سے ہے جن کو اس نے اپنی کتاب "الثقات" میں داخل کیا اور رحیل سے ایک ثقہ جماعت نے روایت کی ہے اور اس رحیل کے بارے میں جس کا

ذکر ابن جہان نے "الثقات" میں کیا ہے اس کا کہنا ہے کہ عمرو بن مالک النکری کی کنیت ابو مالک ہے جو اہل بصرہ سے ہے اس سے ابو الجوزاء روایت کرتا ہے اور اس سے حماد بن زید جعفر بن سلیمان اس کے بیٹے یحییٰ بن عمرو نے روایت کی اور اس کی حدیث معتبر ہوتی ہے بشرطیکہ اس کا بیٹا اس سے روایت نہ کرے اور یہ رجل ۲۹۱ھ میں انتقال کر گئے۔

مزید برآں کہ ابن جہان نے عمرو بن مالک النکری کے حالات مشاہیر علماء الامصار ۱۵۵ھ میں بصور کے طبقہ اتباع التابعین کے ضمن میں کیا ہے اور کہا کہ اس کی حدیث میں متاکیر ہیں جب اس سے روایت اس کا بیٹا نے اور وہ فی نفسه صدوق ہے۔

ابن جہان کا فیصلہ علمی شہرت کو جانتا ہے اور اس سے روایت کرنے والوں کو بھی جانتا ہے اور اس نے اس کی روایات میں تحقیق کی اور مندرجہ ذیل اقوال کو بے دھڑک نقل کر دیا جبکہ ابن جہان جرح میں متشدد بھی ہے۔

۱۔ یعتبر حدیث من غیر روایت ابنہ عندہ۔

۲۔ وقعت المناکیب فی حدیث من روایت ابنہ عندہ ابن جہان کی توثیق کو قبول کرنا حتیٰ کہ جس میں کوئی شک نہیں اور اس پر حافظ نے بھی اعتماد کرتے ہوئے (التقریب ص ۲۶۷) میں کہا "صدوق" ہے اور اس کے لیے اوہام ہے۔

لیکن حافظ کا قول فقط "صدوق" حتیٰ کہ اس کے حق کا بیان (التهذیب ۸/۹۶) میں واقع ہے کہ میں نے ابن جہان کے کلام سے زیادہ

"ثقات" میں نہیں پایا یعنی "یخطی ویقریب" یہ کاتب کی غلطی ہے جس پر حافظ نے "لہ اوہام" کی بنیاد رکھی۔

تو جب یہ اضافہ ختم ہو گیا جس کی ابن جہان کے کلام سے کوئی اصل نہیں تو حافظ کا کلام بھی اٹھ گیا اور عمرو بن مالک کے بارے میں حافظ حقیقی اور صحیح قول یہی "صدوق" ہے فقط واللہ اعلم۔

ایک وہم اور اس کا تدارک اگر کہا جائے کہ ہم بھی نہیں دکھاتے ہیں کہ تم نے عمرو بن مالک کے بارے میں

امد کے کلام سے اعراض کیا ہے۔ عبد اللہ بن احمد نے اپنے باپ سے (المسائل ص ۸۹) میں نقل کیا ہے انہوں نے اس کو گویا ضعیف کہا۔

بہم کہتے ہیں: کأن محض ظن ہے جس کے ساتھ حجت قائم نہیں ہو سکتی۔ اور اسی طرح حافظ نے حسن بن موسیٰ الشیب کے حالات میں "مقدمة الفتح" ۳۹۷ھ میں کہا عبد اللہ بن علی بن المدینی نے اپنے باپ سے روایت کیا کہ حسن بن موسیٰ بغداد میں تھے اور انہوں نے گویا اس کی تضعیف کی۔

میں کہتا ہوں (یعنی حافظ) یہ ظن ہے جس سے حجت قائم نہیں ہوتی۔ ہم اس ظن کو مروج قرار دینے میں یہ اضافہ کرتے ہیں کہ یقیناً یہ جرح غیر فسر ہے جس کا حکم یہ ہے کہ تعدیل کے مقابلے میں رد کر دو جیسا کہ اصول حدیث کا ضابطہ ہے تو اس بیان کے بعد عمرو بن مالک کی توثیق میں کوئی شبہ باقی نہ رہا اور اسی کی تصریح حافظ ذہبی نے (المیزان ۳/۲۸۶) اور (المغنی ۴/۸۹) میں کی ہے۔

جب یہ امر واضح ہو گیا کہ عمرو بن مالک النکری ثقہ ہے تو پھر تعجب ہے

الباقی کے اس قول پر جو اس نے الضعیفۃ (۱۲۱/۱) میں حافظ منذری اور حافظ ہیثمی کا تعقب کرتے ہوئے نقل کیا۔ کیونکہ ان دونوں نے عمرو بن مالک النکری کو حسن کہا۔ شیخ الباقی کا قول یہ ہے۔

اس کے بارے میں جو دونوں نے کہا وہ محل نظر ہے ابن حبان کے عمو کی کسی نے توثیق نہیں کی اور وہ توثیق میں تساہل ہے یہاں تک کہ وہ ان بھی توثیق کر دیتا ہے جو ائمہ نقاد کی نظر میں مجہول ہیں۔

ہم کہتے ہیں عمرو کے متعلق ابن حبان کی توثیق کی قبولیت گمراہی اور الباقی سے محل تعجب ہے کہ اس نے "التعلیق علی فضل الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم" ص ۸۸ میں کہا کہ

عمرو بن مالک النکری ثقہ ہے جیسا کہ حافظ ذہبی نے کہا۔

پھر دوسری مرتبہ اس کی توثیق (الصیغۃ ۵/۶۰۸) میں کی۔۔۔۔۔ محل تعجب تو یہ ہے کہ کبھی تصحیح کرتا ہے اور کبھی تضعیف، ہمیشہ اپنی غرض و ہوس کے دھڑے رہتا ہے۔ اسی لیے تو اکثر یہ تناقض کا فرما رہتا ہے اور قواعد کو ترک کر دیتا ہے۔ ہم حرص و ہوس سے اللہ تعالیٰ پتہ مانگتے ہیں۔

ابن عدی نے (الکامل: ۵/۱۷۷) میں عمرو بن مالک النکری تنبیہ اور عمرو بن مالک الراسبی کے ذکر کو مخلوط کر دیا اور کہا کہ اس سے منکر حدیث لاتا ہے اور حدیث چراتا ہے۔ پھر اس نے ترجمہ اس قول پر لکھا کہ جو میں نے ذکر کیا اس کے علاوہ عمرو کے لیے احادیث منکرات ہیں۔ سو اس نے قوم ثقافت سے چرایا۔

مگر اس نے ترجمہ کا عنوان عمرو بن مالک النکری قائم کیا اور حق بات

کہا کہ وہ عمرو بن مالک الراسبی ہے۔

اور ابن عدی کے وہم پر حافظ نے (التنبیہ ۸/۹۵) میں تنبیہ کی ہے اور حافظ ذہبی نے ان دونوں کے درمیان (المیزان: ۳/۲۸۶) اور (المنقذ ۲/۳۸۹) میں تفریق کی ہے۔

ابن عدی کے خلط و ملط سے ایک جماعت نے دھوکا کھایا جن میں سے تنبیہ ہیں۔

ابن الجوزی نے (الضعفاء ۲/۲۳۱) اور (الموضوعات ۲/۱۸۴) میں، اور ابن تیمیہ نے "التوسل" وغیرہ میں۔

اسی بات کا اثر ہے کہ اس (اثر) حدیث پر موضوع ہونے کا حکم لگایا گیا جو کہ بلا شک و شبہ غلط ہے اور اس کی وجہ محض ابن عدی کی تقلید ہے۔

ابو الجوزاء، اوس بن عبد اللہ أبو الجوزاء جو اوس بن عبد اللہ بصری ہے۔

وہ ثقہ ہے جن کے ساتھ ایک جماعت نے

امت قائم کی ہے اور اس کے اُم المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے سماع میں کلام ہے۔

اور درست بات یہ ہے کہ ان کا سماع اُم المؤمنین سے ثابت ہے۔ بل میں ملاحظہ کیجئے۔

ابو الجوزاء کی اُم المؤمنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی حدیث کو

امام مسلم نے اپنی "الصیح" میں نقل کیا ہے اور یہی حجت (دلیل) کافی ہے۔

امام بخاری نے (التاریخ الکبیر ۲/۱۷۷) میں کہا کہ

ہم سے مسدود نے ان سے جعفر بن سلیمان نے ان سے عمرو بن مالک

النکری نے ان سے ابو الجوزاء نے کہا کہ میں نے ابن عمر اس اور ام المؤمنین

عائشہ کے ساتھ بارہ سال گزارے۔ قرآن کی کوئی ایسی آیت نہیں جس کے
میں نے ان سے دریافت نہ کیا ہو۔
ایک اور روایت میں ابن سعد نے اس کو (۲۲۴/۷) میں نقل کیا ہے
ہمیں عامر بن فضل نے خبر دی کہ ہم سے حماد بن زید نے ان کو عمرو بن مالک
نے، ان کو ابی الجوزاء نے بیان کیا کہ میں ابن عباس کے ساتھ ان کے
گھر میں بارہ سال رہا۔ کوئی ایسی قرآنی آیت نہیں جس کے متعلق میں
ان سے دریافت نہ کیا ہو۔

اور اس کی تخریج ابو نعیم نے (الحلیۃ: ۷۹/۳) میں اضافہ کے
کی کہ میرا مقاصد ام المؤمنین سے صلح و شام جھگڑتا رہا کہ میں نے کسی عالم
نہ سنا اور نہ ہی اللہ تعالیٰ کو کسی گناہ کے متعلق یوں فرماتے سنا کہ میں
کو نہیں بخشوں گا سوائے شکر کے۔

حافظ نے (التہذیب ۱/۳۸۴) میں کہا کہ
”ان کی ام المؤمنین سے ملاقات کے جواز میں کوئی مانع نہیں بلکہ امام
کے مذہب پر ملاقات کا امکان ظاہر ہے۔“

توجب ابو جوزاء کی ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے ملاقات
ہے تو ابو الجوزاء مدلس نہیں اور اس کی ام المؤمنین سے روایت
دار و مدار سماع پر ہوگا، جیسا کہ مذہب ہے امام مسلم کا۔ بلکہ جمہور کا۔

عمل اسی پر جاری ہے (واللہ اعلم بالصواب)
ابو نعیم اصبہانی نے ”الحلیۃ“ میں ابو الجوزاء کے ترجمہ میں اس
ام المؤمنین سے مروی چند احادیث کو صحیح کہا ہے۔

اور ابن قیس رانی کی (المجمع بین الصحیحین ۱/۴۶) میں ہے کہ اس نے

عائشہ رضی اللہ عنہا سے سماعت کی ہے۔
تمام زر گفتگو کا لب لباب یہ ہوا کہ یقیناً یہ سند حسن ہے
حاصل کلام یا صحیح اور اس کے رجال صحیح مسلم کے رجال ہیں۔ سوائے
عمرو بن مالک انکری کے اور وہ بھی ثقہ ہے۔ (واللہ اعلم بالصواب)

حدیث

۱۶

أثر مالك الدار

أَصَابَ النَّاسَ فَحُطِّ فِي زَمَنِ
عُمَرَ فَجَاءَ رَجُلٌ إِلَى قَبْرِ النَّبِيِّ
(صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ) فَقَالَ
يَا رَسُولَ اللَّهِ اسْتَسْقِ لِرُفَّتِكَ
فَاتَّهَمُوا قَدْ هَلَكُوا، فَأَتَى الرَّجُلُ
فِي النَّهْمِ فَيَقِيلُ لَهَا: ابْنَتْ عُمَرَ
فَأَقْرَبَتْهُ السَّلَامَ وَأَخْبَرَتْهُ
أَنَّكُمْ مُسْتَقِيمُونَ وَقَدْ لَمْ
عَلَيْكَ الْكَيْسُ، عَلَيْكَ الْكَيْسُ
فَأَتَى عُمَرَ فَأَخْبَرَهُ فَبَكَى عُمَرُ
ثُمَّ قَالَ: يَا رَبِّ لَا تُؤْاِلَا مَا
أَجَزْتَ عَنْهُ.

امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور
خلافت میں لوگ فحوط کا شکار ہو گئے۔
تو ایک آدمی روضہ رسول صلی اللہ علیہ
وسلم پر حاضر ہوا، اور عرض کی یا رسول اللہ
(صلی اللہ علیہ وسلم) اپنی امرت کے
لیے بارش مانگو، بیشک وہ ہلاک ہو
رہے ہیں۔ اس آدمی نے خواب میں لکھا
اسے کہا گیا کہ حضرت عمر کے پاس جا اور سلام
کہہ پھر انھیں اطلاع دے کہ تم بارش
کے طلبگار ہو اور اسے کہہ دے، پھر پر
فرداری ہے، پھر پر ذمہ داری ہے
تو وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس
آیا اور آپ کو خبر دی تو حضرت عمر رضی اللہ
عنہ رو پڑے پھر عرض کی اے میرے

پروردگار! میں رجوع کرتا ہوں جس میں عاجز ہوں۔

بیان سند ابن ابی شیبہ نے المصنف : ۳۱/۱۲ (۳۲) میں کہا ہم سے ابو معاویہ نے ان کو اُعمش نے، ان کو ابوصالح نے، ان کو مالک السداری نے بیان کیا کہ امیر المومنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خازن طعام نے کہا :

أصاب الناس قحط إلا ما عجزت عنه المدا
اس روایت کو اسی طریق سے ابن ابی خثیمہ نے جبکہ (الروایۃ ۳/۴۸) میں امام سیفی نے (دلائل النبوة : ۴/۴۷) میں، الخلیلی نے (الارشاد ۱/۳۱۳) میں ابن عبد البر نے (الاستیعاب ۲/۴۶۲) میں نقل کیا۔

اور حافظ نے الفتح : ۲/۴۹۵) میں کہا کہ ”سیف نے“ فتوح“ میں روایت کیا ہے کہ جس شخص نے مذکور جواب دیکھا وہ بلال بن حارث المزنی، صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔“ اس کا اسناد صحیح ہے حافظ ابن کثیر نے (البدایۃ ۷/۱۰۱) میں اور حافظ ابن حجر نے الفتح : ۲/۴۹۵) میں اس کی تصحیح کی ہے نیز ابن کثیر نے جامع المسابند - مسند عمر (۱/۲۲۳) میں کہا۔

”اس کی سند جید قوی ہے۔“

ابن تیمیہ نے بھی (إقتضاء الصراط المستقیم : ۲۷۳) میں اس کے ثبوت کا اقرار کیا۔

اوہام یا ظلمہ اور ان کا رد بعض لوگوں نے چند ایسے امور کے ساتھ اس روایت کی تصحیف کی کوشش کی

۱۔ جو سرے سے قواعد کے ہی مخالف ہیں۔
ہم چاہتے ہیں کہ ان کو بیان کریں۔ پھر حق واضح کرنے کے لئے ان کی تردید کریں۔

۱۔ اُعمش مدلس ہے اور اس نے سماع کی تصریح بھی نہیں کی۔
۲۔ مالک الدار مجہول ہے۔
۳۔ ابوصالح اور مالک کے درمیان انقطاع کا گمان ہے۔
۴۔ اگر روایت صحیح بھی ہو تو حجت نہیں ہو سکتی کیونکہ اس کا مدار ایک ایسے شخص پر ہے جس کا نام معلوم نہیں اور سیف کی روایت میں اس کا نام بلال مذکور ہے جس کی کوئی حیثیت نہیں کیونکہ سیف کے ضعف پر اتفاق ہے۔

۵۔ مالک مجہول متفرد ہے۔ دیکھئے یہ ایک عظیم حادثہ اور شدید وقوعہ تھا کیونکہ لوگ اس وقت سخت مصیبت میں تھے لہذا کوئی ایسا سبب نہیں ملتا جس نے ان کو اس واقعہ کی نقل پر ابھارا نہ ہو تو جب انہوں نے اس کو نقل ہی نہیں کیا تو یہ اس امر پر دال ہے کہ امر اس طرح نہیں جس طرح اس کو مالک نے روایت کیا شاید کہ یہ اس کا اپنا ہی ظن ہو۔

۱۔ پہلا وہم اُعمش کی تدلیس کا ہے۔
تردید بالترتیب اُعمش اگرچہ مدلس ہے لیکن اس کی حدیث دو

انور کی بناء پر یہاں مقبول ہے، چاہے وہ سماع کی تصریح کرے یا نہ کرے۔
۱۔ اُعمش کا ذکر مدلسین کے مرتبہ ثانیہ میں ہوتا ہے اور ان لوگوں کی حدیث ائمہ نے قبول کی ہے اور صحیح میں تخریج کی ہے جس کا سبب ان کی روایت

اور اسی (الإصابة) میں ہے کہ اسماعیل القاضی نے علی بن المدینی سے روایت کی کہ "مالک الدار حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خازن تھے۔ اور حافظ ابو یعلیٰ خلیلی نے خوب واضح کرتے ہوئے (الإرشاد) میں کہا :-

کہ مالک الدار حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے آزاد کردہ غلام منفق علیہ قدیم تابعی ہیں جن کی تابعین نے بھی مدح کی۔ اور ابن حبان نے (الثقات ۵/۳۸۴) میں ان کی توثیق کی۔ اب کونسی شائد باقی ہے جو ان کی حدیث کی تصحیح کے لیے مطلوب ہو اور وہ کونسی حجت ہے جو اس کے بعد بھی رجل کی توثیق کے لیے مطلوب ہو؟ ان کے لیے ایک جمعیت کی توثیق موجود ہے خصوصاً یہ کہ جب معاصرین اور قرن اول کے بعد خیر القرون کے تابعین نے ان کو ثقات کے گروہ میں شامل رکھا تو رجل کی حجت پر لامحالہ اتفاق ہوا جس میں شک نہیں، جیسا کہ حافظ خلیلی کے کلام سے بھی ظاہر ہے۔

اور ان کے دین اور امانت کی پختہ دلیل یہ ہے کہ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے ان کو عامل بنایا۔

دوسرا طریقہ بھی گروہ اور خلیلی کا کلام جو قاطع نزاع ہے اس کو بھی تسلیم نہ کرو تو پھر بھی اس شخص کا عادل ہونا ظاہر ہے اس لیے کہ اس نے چار ثقہ راویوں نے روایت کیا۔ مزید برآں کہ اس پر ائمہ صحابہ کا بھی اعتماد مستنور حال تابعین کوگوں میں سے ہونے کی وجہ سے اس کی تخریج میں ایسے تابعین، جن کے حالات زندگی مکمل طور پر واضح نہ ہوں۔

کی جاتی (یہ کامل تشدد ہے) حالانکہ ایسے لوگوں کی حدیث کو ائمہ نے قبول کیا ہے۔

ابن الصلاح نے (المقدمات ص ۱۴۵) میں کہا حدیث کی کثیر کتب مشہورہ میں رائے (یعنی مستنور کی حدیث قبول ہے) پر عمل کرنا موجود ہے۔ یعنی ایسے راوی سے جس کا دور گزر گیا اور اس کی باطنی آسمانی متعذر ہو۔ (واللہ اعلم) مستنور کی روایت قبول کرنے پر سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ امام بخاری و مسلم نے ان کی حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ حافظ ذہبی نے (المیزان: ۱/۵۵۶) میں حفص بن بغیل کے حالات کے تحت کہا۔

”بخاری و مسلم میں اسی طرح کے کثیر لوگ مستور الحال ہیں۔ نہ ان کی کسی نے تضعیف کی اور نہ ہی وہ جہول ہیں۔“ اور امام ذہبی نے (المیزان ۳/۴۲۶) میں مالک بن الحیر الزیادی کے حالات بیان کرتے ہوئے کہا :-

بخاری و مسلم کے راویوں میں کثیر تعداد ایسی ہے کہ ہمیں معلوم نہیں کہ کسی نے ان کی توثیق کی تھی نہ ہی ہو اور جمہور مشائخ کا مؤقف یہی ہے کہ جس سے ایک جماعت روایت کرے اور وہ کوئی منکر روایت نہ لایا ہو تو اس کی حدیث صحیح ہے۔

ہم کہتے ہیں :- کہ مالک بن الحیر تبع تابعین ہے اور حفص بن بغیل ان کے چھوٹے لوگوں سے ہے (یعنی کم عمر ہے) تو پھر کہاں یہ لوگ اور کہاں مالک الدار جن کے

دین اور امانت کا اعتراف سیدنا عمر اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہما سے ثابت ہے اور جنہوں نے دونوں ادوار کو پایا۔

یہ امر لازم ہے کہ جب ائمہ نے ایسے لوگوں کی حدیث کو صحیح کہا (یعنی وہ لوگ جن کا ذکر اوپر کر گیا) تو مالک الدار بن عیاض کی حدیث یقیناً صحیح ہے مزید برآں کہ حافظ ذہبی کا (المیزان ۲/۴۰) میں، الزبیری بن زیاد والہمدانی کے حالات میں کہنا ہے کہ

”میں نے اس کے بارے میں کسی کی تصعیف نہیں پائی۔ لہذا وہ جائز الحدیث ہے۔“

اور اسی (المیزان: ۲/۹۳) میں زیاد بن ملیک کے حالات میں کہا ”شیخ مستور ما وثق ولا ضعف فہو جائز الحدیث“ شیخ مستور جس کی توثیق ہو تو تصعیف تو وہ جائز الحدیث ہے یاد رہے کہ زیاد ان لوگوں سے روایت کرتا ہے جو مالک الدار سے کافی متاخر ہیں جیسے اعمش اور اس کے معاصرین۔

مالک الدار جیسے متقدمین راویوں کی باطنی آشنائی نقاد پر متعذر ہے اور اخبار کا دار و مدار راوی کے حسن ظن پر ہے اسی لیے ائمہ نے ایسے لوگوں کی حدیث کو قبول کیا ہے۔

اس قسم کی تصریح امام سخاوی نے (شرح الألفیتہ ۱/۲۹۹) میں کی ہے اور وہ یہ کہ ابوالحسن الدار قطنی جو کہ حدیث میں امیر المؤمنین ہیں فرماتے ہیں (جیسا کہ فتح المغیث ۱/۲۹۸) میں ہے

”مردی عنہ ثقتان فقد ار (جس شخص سے وثوق راوی روایت تفعدت جہالتہ وثبتت عدالتہ“ کریں اس کی جہالت ختم اور عدالت ثابت ہو جاتی ہے)

آخر جب ائمہ کے گذشتہ اقوال سے مالک بن عیاض جیسے لوگوں کی روایت کا قبول ہوتا معلوم ہو گیا تو اب کسی اور راوی طرف توجہ نہیں کی جائے گی مگر کوئی قول اس کے خلاف ملے بھی تو وہ سخت و تحقیق سے بعید ہو گیا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

مالک الدار المنحصر لم کے لیے ادراک ثابت ہے۔
میل طریقہ جن لوگوں کے لیے ادراک ثابت ہے بعض نے ان کا ذکر کر ام میں کیا۔ جیسا کہ حافظ نے (التنزیہ ۱۲/۱۳۵) میں ابراہیم بن الزبیری الراشعری کے حالات میں کہا:

”ذكر جماعة في الصحابة“
”ما تيسر في من له ادراك“
”اشي عادت کے مطابق صحابہ میں ذکر کیا، اس لیے کہ اس نے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ کی ظاہری حیات کو پایا۔“

اور اسود بن مسعود العنبري کے حالات (۱/۳۴۲) میں کہا۔

”اباوردی و جماعة ممن“
”ان في الصحابة لا دراکہ“
”بأوردی نے بیع جماعت اس کا ذکر بسبب ادراک کے ان لوگوں میں کیا جو صحابہ میں شامل ہے۔“

علامہ حافظ السيوطی نے حسن المحاضرة (۱۰۳) میں اکر بن حاتم کے حالات میں کہا کہ:

”مختصرم وہ شخص ہے جس نے جاہلیت اور اسلام کے زمانوں کو پایا ہو اور ادراک کا مطلب یہ ہے کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو پایا لیکن اسلام نہ لایا، مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ نے "الاصابۃ" میں اس قسم کی قسم میں شمار کیا اور یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ پا اور اسلام قبول نہ کیا مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وصال شریف کے بعد اور یہ لوگ ابن عبد البر اور ایک گروہ کے مطابق صحابہ ہیں۔

اسی لیے امام سیوطی نے اس کو "در السحابۃ فیمن دخل من الصحابۃ" میں ذکر کیا۔

ہم کہتے ہیں کہ بعض دوسرے لوگوں نے کہا: صحابی نہیں جب زمانہ پانے والے آدمی کی صحبت میں لوگوں کا اختلاف یعنی بعض نے اس کو ثابت کیا اور بعض نے نفی تو تمہارے کہنا ضروری ہوگا کہ جس شخص کے لیے إدراک ہے اس کی صحابت اختلاف ہے۔

جب یہ قاعدہ معلوم ہو گیا تو حافظ رحمۃ اللہ علیہ نے ایسے جس کی صحبت میں اختلاف ہے، ان ثقات لوگوں میں ذکر کیا حالات دریافت نہیں کئے جاتے، یعنی وہ مقبول ہوتا ہے حافظ ابن حجر نے "التلخیص الجمیع" (۱/۷۳) میں "لا وضوء لمن یشکر اللہ" (الحديث) پر کلام کرتے ہوئے اسامہ بن زید بن عمرو پر کلام کے وقت کہا کہ

"اس کا حال صحابہ میں ذکر کیا گیا ہے، اگر اس کے لیے صحبت ثابت ہو تو اس کی مثال ایسی ہے کہ حال دریافت نہیں کیا جاتا یعنی مقبول ہوگا۔"

اس کلام مالک الدار کے لیے إدراک ثابت ہے اور ہر شخص جس کے لیے إدراک ہو اس کی صحبت میں اختلاف ہے اور جس کی صحبت میں ائمہ نے اختلاف کیا وہ ثقہ ہے اور اس کا حال نہیں پوچھا جائیگا تو سابقہ کلام سے نتیجہ یہ نکلا کہ مالک الدار ثقہ ہے اور اس کے حال حلق سوال نہیں کیا جائے گا اور وہ مقبول ہوگا۔ (واللہ اعلم بالصواب)

مالک بن عیاض جو "لالدار" کے لقب سے مشہور ہے اور ائمہ صحابۃ رضوان اللہ علیہم اجمعین کا ان پر

امام ہے، ان کی روایت کو شیخ البانی جہالت کے دعویٰ سے رد کرتا ہے اور ان کی روایت قبول کرتا ہے جو مرتبہ میں ان سے کم ہیں۔ ہمارے پاس بے شمار مثالیں ہیں، جو بانگ دہل اس کے مسلک کے تناقض کا ان کرتی ہیں اور اسے اقوی دلائل کے ساتھ خبردار کرتی ہیں کہ اس نے مذکورہ اشخاص میں کام دکھایا جبکہ وہ مالک الدار سے مرتبہ کم ہیں اور تجھے مالک الدار کی حدیث قبول کرنا تو لازم ہوگا۔

(واللہ المستعان)

اب قاری کی خدمت میں دس مثالیں ہم پیش کرتے ہیں جو مذکورہ بیان میں

مہاجر بن ابی مسلم کی حدیث کی اس نے الصحیحۃ (۲/۴۸۷) میں کیا ہے اس لیے کہ ثقات کی جمعیت نے اس سے روایت لی اور ابن ابی شیبہ نے اس کی توثیق کی۔

ہم کہتے ہیں کہ: (التقریب ص ۵۴۸) میں ہے کہ "مقبول" ہے۔ بیہی بن العریان المردی کی حدیث کو اس نے (الصیحۃ:

۱/۲۹ میں حسن کہا اور اس کی دلیل یہ پیش کی کہ خطیب بغدادی (التاریخ: ۱۴/۱۶۱) میں اس کے حالات میں ذکر کیا کہ یہ محدث ہم کہتے ہیں: ہمیشہ ہم اس کے مسلک پر تعجب کرتے ہیں۔ تحدیث (محدث کہ دینا) تعدیل کی عبارات سے نہیں اور نہ ہی اس لازم آتا ہے کہ رجل محدث یا حافظ کی حدیث کی تصحیح یا تحسین کی حاجت ہے کہ محتاج بیان بیان نہیں۔

۳۔ موسیٰ بن عبد اللہ بن اسحاق بن طلحة القرشی کی حدیث کو اس (الصیحة: ۱/۲۹۵) میں صحیح کہا جبکہ (التقریب ص ۵۵۲) میں ہے "مقبول" ہے۔

۴۔ اس نے (الصیحة: ۲/۵۱۷) مالک بن الحزیر الزبیدی کی حدیث کو لیے صحیح کہا کہ ثقات کی جمعیت نے اس سے روایت لی اور ابن حبان نے اس کی توثیق کی۔

۵۔ عون بن محمد بن الحنفیہ کی حدیث کو اس نے (الصیحة: ۲/۲۷۳) میں "حسن" کہا حالانکہ یہ رجل مثل سابق ہے۔

۶۔ عبد اللہ بن ابی الارعج المکی، جو ابن عمر رضی اللہ عنہ کے غلام ہیں شیخ البانی نے ان کی حدیث کو (الصیحة: ۲/۲۹۰) میں جید کہا ہے حالانکہ یہ پہلے رجل کی مانند ہی ہے جبکہ (التقریب ص ۳۳۰) میں ہے کہ "مقبول" ہے۔

۷۔ محمد بن الاشعث کی حدیث کو بھی اس نے (الصیحة: ۲/۳۱۳) میں جید کہا اس کا سبب ابن حبان کی توثیق، اس سے جمعیت کا روایت کرنا اور اس کا تابعی کبیر بن بکر ہے (التقریب ص ۴۶۹) میں "مقبول" ہے۔

عبد الغفاری کی حدیث کو بھی اس نے (الصیحة: ۲/۲۹۸) میں جید کہا اور اس سے جہالت ذاتیہ اٹھانے کے بعد اس کا کہنا ہے۔ "بیرتالی" ہے، ایسے لوگوں کی حدیث کو حفاظ کی جماعت نے "حسن" اور حافظ عراقی نے اس کے استاد کو جید کہا۔ اس بنا پر مجھے الشرح اور میرادل مطمئن ہوا۔

ہم کہتے ہیں بتائیں الغفاری اور مالک الدار میں کیا چیز فارق ہے؟ شریح عبد اللہ بن عمر بن عبد العزیز کی حدیث کو اس نے (الصیحة: ۲/۳۹۲) میں "قرار دیا ہے جس کا سبب ابن ابی حاتم کا سکوت (خاموشی) بعض لوگوں کی اس سے روایت اور اس کا ابن حبان کی ثقات میں ہونے کا

ہم کہتے ہیں: کہ ابن حبان نے اس کو تبع الاتباع (۱۳۸/۸) میں بیان کیا لیکن اس کا طبقہ مالک الدار کی نسبت بہت سی نیچے ہے۔ مالک الدار (مصر) حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے غم کو پایا لیکن بعد از اسلام قبول کیا (ثقة اور کبار صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے درجہ میں ہیں۔

لیکن چیز کی محبت انسان کو اندھا اور بہرہ کر دیتی ہے یوں ہوا کی پیروی سے کی پناہ مانگتے ہیں۔

ابن حبان کی حدیث کو (الصیحة: ۲/۴۳۶) میں اسی لیے "حسن" کہا ہے۔

اس سے روایت ہے اور ابن حبان کی توثیق ہے۔ ہم کہتے ہیں (التقریب ص ۲۷۷) میں "مقبول من اهل الشامنة" میں درجے کا مقبول ہے۔ پھر کہاں اس کا مقام جو اهل الشامیہ

دوسرے درجے سے ہے، جو کہ مالک الدار ہیں۔

شیخ البانی کی عبارات میں غلطیوں کی انتہائی

اب ان غلطیوں پر کلام کرتا باقی ہے جو البانی کی عبارات میں ہیں ہم محسوس کرتے ہیں ان پر سکوت اختیار کرنا اچھا نہیں۔ البانی کا قول
 "مالک الدار غیر معروف العدالت والضبط"
 (مالک الدار عدالت وضبط میں معروف نہیں)

ہم کہتے ہیں: عدالت سے یہاں مقصود عدالت ظاہر ہے جو کہ ہے بلا شک و شبہ اس سے چار رجال نے روایت لی اور اس پر مزید صحابہ کے اماموں نے اس پر ان امور میں اعتماد کیا جو کامل عدالت و شہادت سے رہے ہیں
 شیخ البانی کا دوسرا قول:-

"ابن ابی حاتم نے اس کو (الجرح والتعديل: ۳/۲۱۳) میں وارد اور ابوصالح کے علاوہ اس سے کوئی راوی ذکر نہیں کیا۔ لہذا اس میں اس کے جمہول ہونے کی خبر ہے اور اس کی مزید تاثیر یوں کہ خود ابن حاتم نے وسعت حفظ و اطلاع کے باوجود اس میں توثیق نقل نہیں کی۔ جہالت پر باقی رہا۔"

ہم کہتے ہیں:-
 یہ زبردست درم مطالعہ ہے جس شخص کے منصب کے خلاف جہالت میں نہ آئے والا اور احادیث پر حکم لگانے والا ہے۔ البانی کا اعتماد فقط ایک رازی کی کتاب پر ہے جس کو اس نے

اس میں پیش کیا اور تم نے جان لیا کہ ان میں خشید قصور بڑا گیا ہے دیکھو اس رجل کو ابن حبان نے "الثقات" میں ابن کثیر نے (البلدۃ: ۱۰۱-۱۰۲) میں حافظ ذہبی نے (تاریخ الاسلام: ۳/۶۹) میں حافظ نے (مآثر: ۳/۴۸۲) میں امام حلیلی نے (الارشاد: ۱/۳۱۳) میں اور امام ابی نے (التحفة اللطيفة: ۳/۴۴۵) میں ذکر کیا اور اس کا ذکر اب التہذیب: ۸/۲۱۴، ۲۲۶/۲ میں بھی موجود ہے۔

ان سے مالک الدار کی عدالت کا ثبوت ملتا ہے اور مزید یہ بھی ثابت ابوصالح انسان نے علاوہ ایک جماعت نے اس سے روایت لی۔ امر ثانی:- ابن ابی حاتم کا رجل سے سکوت کرنا اس کی جہالت کو ظاہر نہیں، جیسا کہ البانی نے تصریح کی اور اس سے بھی بڑھ کر شیخ حماد انصاری کا یہ قول ہے:-

من سکت عن ابن ابی حاتم جرح و
 "سوفی" انجرح والتعديل "تغییل میں سکوت کریں وہ مجہول ہے۔ مجہول"

شیخ حماد نے اس کو قضیہ کلیہ کی صورت میں بیان کیا اللہ تعالیٰ کے قبضہ میں ہے۔

اس کے مجموعہ مقالات میں ہے مجلۃ "الجامعۃ الاسلامیۃ" میں
 "مجموع الصحیح للتوسل، أو تحفة القاری فی الرد علی الخساری"
 ان سے شائع ہوا اور قاری جو احادیث توسل کی تحقیق اس کتاب میں
 ہے یہ اس کے "سخفہ" کے یقیناً قطع ہے (والحمد للہ الذی بنعمتہ تم الصالحات)

ہم کہتے ہیں کہ

ابن ابی حاتم نے راوی سے سکوت کیا کیونکہ انہوں نے اس میں جرح نہ تعدیل اور جرح و تعدیل کی مباحث پر کلام ختم کرتے ہوئے کہا (۱) ہم نے بے شمار ایسے نام ذکر کر دیے ہیں جو "الجرح والتعدیل" سے خالی ہیں اور لکھ صرف اس لیے دیے ہیں کہ کتاب ان تمام اشخاص پر مشتمل جن سے علم نقل کیا گیا اور ان کو ذکر کرنا ایسی امید پر ہے کہ شاید ان میں تعدیل پائی گئی ہوئی اور ہم اس کو بعد میں ان سے لاتی کہنے والے ہیں ان شاء اللہ تعالیٰ

جرح و تعدیل کا نہ پایا جانا، جہالت کو مستلزم نہیں ہوتا کیونکہ جہالت جرح ہے، جبکہ اسکی کوئی تصریح نہیں کی گئی اور نہ ہی اس کی طرف اشارہ بلکہ واقع اس کے قطعی طور پر خلاف ہے۔ کتنے ہی راوی ایسے ہیں جن ابن ابی حاتم نے سکوت کیا ہے لیکن دیگر ائمہ کی ان کے بارے میں جرح موجود ہے کتب رجال ایسی مثالوں سے بھری پڑی ہیں۔

مزید براں کہ ابو حاتم، جس کے قول پر ابن ابی حاتم جرح و تعدیل میں اعتماد کرتے ہیں انہوں نے کثیر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو "مجمول" سے تعبیر کیا ہے اور حافظ نے (التہذیب، ۳/ ۳۵۷) میں اس تصریح کی۔

پھر البانی نے (التوسل: ۱۲۰) میں حافظ ابن حجر کی اس سند کے تصحیح کی اور ایسے مضطرب کلام کے ساتھ توجیہ بیان کی جس کے رد میں مشغول نہیں ہوا جائے گا کیونکہ یہ فضول ہے جس میں کوئی فائدہ واللہ المستعان

فصل

یک و ہم کا ازالہ

اگر یہ کہا جائے کہ فرض کریں ہم نے تسلیم کیا کہ "مالک الدار" مخضرم اور ثقہ ہے اور کبار صحابہ رضوان اللہ علیہم نے ان کو عامل بنایا تو کیا جواب ہوگا ان دو حفاظ یعنی المنذری اور البیہقی کا جنہوں نے "مالک الدار کے بارے میں کہا: "لا أعرفہ" (میں اس کو نہیں پہچانتا) ہم کہتے ہیں۔

یہ دونوں اس کو نہیں پہچانتے، لیکن ان کے علاوہ دیگر ائمہ اس کو پہچانتے ہیں۔ پھر حکم کیا ہوگا؟

معرفت رکھنے والا، نہ پہچاننے والے پر حجت ہوتا ہے۔ انہوں نے یہ تو نہیں کہا کہ "جو نہیں پہچانتا، وہ معرفت والے پر حجت ہے۔"

یہاں ایک اہم نکتہ ہے جو فائدہ سے خالی نہیں اور وہ یہ کہ دونوں حافظ منذری اور البیہقی نے فقط معرفت کی نفی کی ہے اور جہالت کو کسی نے بھی بیان نہیں کیا جو کہ ان دونوں کی معرفت تامہ بالفن پر دلالت کرتا ہے۔ یہاں شیخ البانی نے بڑی بے تکی سے رجل کی جہالت کا دعوے کر دیا، حالانکہ دونوں لفظوں میں بہت بڑا فرق معروف ہے۔

حافظ نے "اللسان" میں اسماعیل بن محمد الصنار کے حالات کے تحت کہا (۱/ ۴۳۲)

"ابن حزم کو اس کی معرفت نہیں ہوئی اور اس نے "الحلی" میں کہا: کہ "یہ مجموع" ہے۔۔۔۔۔ حالانکہ ائمہ کی عادت ہے کہ وہ ایسے لوگوں کو

ان الفاظ سے تعبیر کرتے ہیں یعنی (لا نعرفہ یا لا نعرفت حالاً) لہذا اس پر جہالت کا حکم کسی امر ناسخ کے علاوہ واقع نہیں ہوگا۔ سوا کسی اطلاع پانے والے یا انکل سے حکم لگانے والے کے۔

اب قاری کو چاہیے کہ دونوں امور میں فرق کو پہچانے، دیکھئے ایک اصطلاح ہے اہل فن کی، اور ایک اغیار کی، دونوں میں فرق ملحوظ رکھنا انتہائی ضروری ہے اور غلطی سے عدم توجہ سے آدمی کہیں سے کہیں جا پھٹتا ہے جیسا کہ شیخ البانی نے "عدم معرفت" سے "الحکم بالجهالة" کی طرف کتنی بے دردی سے عدل کیا، جو کہ اس کی کتب میں مشہور خطاب ہے اور مصنف فرماتے ہیں (میں نے) "الفقد الصحيح لما اعترض عليه من احادیث المصالح" اور حافظ صلاح الدین علائی کے مقدمہ میں ان پر تنبیہ کی۔؟

تیسری علت تیسری علت یہ گمان کرنا اوصاح ذکوان السماء اور مالک کے درمیان القطار ہے۔

یہ ایک محسن و مہی علت ہے جس کو صاحب کتاب "ہذہ مفاہیمنا" (۶۳۱-۶۳۲) نے ذکر کیا۔

یہ جو صاحب کتاب مذکور نے گمان کیا یہ ظن یا ظن ہے جو حق بات سے ذرا بھی مستغنی نہیں ہو سکتا، اور اس کے بطلان میں صرف اتنا ہی کافی ہے جو تم نے دیکھ لیا کہ اوصاح ذکوان السماء جناب مالک کی طرح مدنی ہیں اور صحابہ سے اس کی روایت واضح ہے اور وہ مدنی بھی نہیں اور سند پر اتصال کا حکم لگانے کے لیے معاصرت کافی ہے جیسا کہ کتب اصول حدیث میں ضابطہ موجود ہے اور یہاں اتنا ہی کافی ہے (واللہ اعلم بالصواب)

چوتھی علت ان کا یہ کہنا ہے کہ اگر روایت صحیح بھی ہو تو حجت نہیں **علت** کیونکہ اس کا دار و مدار ایسے شخص پر ہے جس کا نام نہیں اگر اس کا نام سیف کی روایت میں بلال ہے تو اس کی کوئی حیثیت کیونکہ سیف کے ضعف پر ائمہ کا اتفاق ہے۔

ہم کہتے ہیں:

ٹھیک ہے۔ سیف سخت ضعیف ہے۔ لیکن قبر انور علی صاحبہا السلام کی طرف آنے والا چاہے صحابی ہے یا تابعی، جہالت اسے ضرر کیونکہ حجت سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کا اقرار و عمل ہے، کہ اسے اس عمل سے منع نہیں فرمایا بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو ثابت رکھا دپڑے اور کہا:

اب ما اوالا ما عجزت عنه اے میرے پروردگار! میں رجوع کرتا ہوں اس سے جس میں عاجز ہوں۔

پانچویں علت یہ ہے کہ مالک الدار اس روایت کے نقل کرنے میں منفرد ہے جبکہ یہ ایک عظیم واقعہ ہے۔

موجہول عندہ سو کی دلالت اس بات پر ہے کہ امر اس طرح میں جس طرح مالک الدار نے روایت کیا۔ شاید کہ یہ محض ظن ہی ہو۔

اس اعتراض کو صاحب کتاب "ہذہ مفاہیمنا" (ص ۶۲) نے رد کیا۔

ہم کہتے ہیں: کہ علم اصول میں یہ قاعدہ مقرر ہے کہ خبر کو چھوٹا کیلئے ضروری ہے کہ اس میں مندرجہ ذیل تین شرائط پائیں۔

جب ایک شخص خبر میں منفر د ہو

- ۲۔ ایسی خبر پر جس کی نقل کے لیے مختلف تقاضے اور دوائی
۳۔ خلق کثیر اس کے ساتھ اس واقعہ کے وقت شریک ہو جس
دعویٰ کرتا ہے۔

آخر دونوں شرطیں مالک الدار کی خبر میں نہیں پائی جاتیں یقیناً
کے اس خبر کی نقل پر لوگوں کو دوائی نہ تھی (تو غور و فکر سے کام لے)۔
یہ امر گنہگار کا مالک الدار قطعی طور پر معروف ہے جس پر ان کا
ہے جیسا کہ ابو یعلیٰ الخلیلی نے کہا۔

ہم اتنا صحیحہ کے رد کرنے سے اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگتے ہیں جبکہ
یہ وہمیات کے سبب اور اہل بدعت اور اہل ہوا (ہوس و حرص)
رستے کی پیروی کی وجہ سے رد کر رہے ہیں۔

کتنی ہی ایسی احادیث ہیں جو اصول دین سے شمار ہوتی ہیں
ان کے راوی منفرد ہیں جیسے یہ حدیث: "إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ"
اعمالوں کا دار و مدار نیتوں پر ہے ایہ بھی فرد ہے اور علم کی چوتھائی
جیسا کہ متعدد ائمہ نے کہا۔

حاصل کلام یہ ہوا کہ جو ذکر کیا گیا یہ اثر صحیح ہے اور جو اس میں
کمرے وہ صحیح نہیں۔

”وَالْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي بِنِعْمَتِهِ تَتَوَّصَّلُ الصَّالِحَاتُ“
وما توفیقی إلا باللہ العلیٰ العظیم العظیم

اختتام: ۱۰ رجب المرجب

۱۴۱۹

بروز

محمد اکرام اللہ زائد قادری رضوی
جامعہ غوثیہ رضویہ کراچی شریعت مندرجہ بہاؤ الدین

رفع المنارة لتخريج

احادیث التوسل والزيارة